

2. INTERES PRAWNY POLSKIEGO STOWARZYSZENIA EDUKACJI PRAWNEJ

2.1. Polskie Stowarzyszenie Edukacji Prawnej (dalej PSEP) jest organizacją pozarządową i organizacją pożytku publicznego, której celem jest m.in. urzeczywistnianie idei praw człowieka, dbanie o interesy oraz przeciwdziałanie dyskryminacji osób podlegających wykluczeniu społecznemu, w tym również osób nieheteroseksualnych. PSEP podejmuje szereg działań, które mają na celu urzeczywistnienie równouprawnienia grup wykluczonych. Celem PSEP jest również promowanie zasad tolerancji i poszanowania prawa oraz edukacja prawna.

2.2. Uważamy, że osoby nieheteroseksualne są w Polsce dyskryminowane i często są ofiarami „mowy nienawiści” (hate speech) i „przestępstw nienawiści” (hate crimes). Celem naszej opinii prawnej w tej sprawie jest przedstawienie zagadnienia „mowy nienawiści”, jej definicji i rozwiązań prawnych przyjętych w prawie międzynarodowym i innych systemach prawnych. Celem tej opinii nie jest wyczerpujące omówienie zagadnienia, ani jednoznaczne opowiedzenie się za określonymi rozwiązaniami prawnymi, ale podstawowe przedstawienie Sądowni istniejących rozwiązań prawnych w zakresie „mowy nienawiści”, które mogą mieć znaczenie dla niniejszej sprawy.

2.3. Przystępując do niniejszego postępowania PSEP postawił sobie za cel działanie na rzecz interesu społecznego. W naszej ocenie w interesie społecznym jest ochrona mniejszości czy to etnicznych, narodowych czy mniejszości seksualnych, w taki sposób by zasady demokracji, praw człowieka i godności ludzkiej chronione przez polską ustawę zasadniczą znalazły odzwierciedlenie w rzeczywistości. W naszym przekonaniu porównanie osób o orientacji homoseksualnej do zabronionych przez prawo zachowań takich jak: pedofilia, zoofilia i nekrofilia stanowi przykład „mowy nienawiści” wobec osób o orientacji homoseksualnej. Do Sądu należy ocena czy do takiego porównania doszło i w tym zakresie PSEP nie chce i nie ma podstaw by się wypowiadać.

Ponadto PSEP pragnie z całą mocą podkreślić, że porównanie osób o orientacji homoseksualnej do pedofilii, zoofilii i nekrofilii ma negatywne skutki nie tylko dla społeczności lesbijek i gejów, ale dla całego społeczeństwa. Odwrócenie uwagi od potencjalnych sprawców przestępstwa pedofilii, którymi w większości są mężczyźni heteroseksualni, dla których płeć dziecka nie ma znaczenia, jest szkodliwe społecznie, ponieważ nie przyczynia się do zwalczania tego przestępstwa.

Wobec nasilających się ataków agresji i „mowy nienawiści” wobec osób homoseksualnych ze strony nieznanych sprawców jak i ze strony postaci z życia politycznego szczególnie istotne jest postawienie jasnej granicy pomiędzy dozwolonymi wypowiedziami, które korzystają z ochrony wolności słowa a „mową nienawiści”, która z takiej ochrony nie powinna korzystać.

2.4. Chcieliśmy podkreślić, że PSEP jest organizacją działającą od 1995 roku i od samego początku swojej pracy poświęcaliśmy dużo uwagi zagadnieniom ochrony praw człowieka. PSEP jest organizacją, która współpracuje z Wydziałem Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego zaś efektem tej współpracy są zajęcia kliniczne „Prawo na co dzień” oraz liczne konferencje i publikacje dotyczące m.in. przeciwdziałania dyskryminacji i poszanowania praw człowieka. Podkreślenia wymaga fakt, iż w przygotowaniu opinii prawnej na potrzeby niniejszego postępowania, PSEP oparł się obok innych źródeł m.in. na porównawczym materiale przygotowanym przez International Centre for Human Rights (Interights)² z siedzibą w Londynie dotyczącym „mowy nienawiści”³. Interights jest międzynarodową organizacją działającą na rzecz praw człowieka, która wielokrotnie występuje w charakterze „przyjaciela sądu” w sprawach przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka.

² www.interights.org

³ Przygotowane przez A.Coomber w tłumaczeniu I.Kotiuk.